

정답 및 선지별 해설

국어 독서 고난도 창작 10선 · 인문·사회

정답표

세트	문항	1	2	3	4	5
01	1~5	③	④	②	⑤	②
02	6~10	⑤	④	①	②	③
03	11~15	④	⑤	③	①	⑤
04	16~20	②	②	②	①	④
05	21~25	③	③	④	①	①
06	26~30	②	⑤	④	①	③
07	31~35	①	⑤	⑤	②	③
08	36~40	③	⑤	①	②	④
09	41~45	①	③	②	④	③
10	46~50	①	④	④	⑤	⑤

채점과 복습

세트당 앞의 세 문항은 각 2점, 뒤의 두 문항은 각 3점입니다. 전체 120점입니다. 배점과 설계상 난도 표시는 학습용이며 실측 난도·백분위가 아닙니다.

아래 해설의 각 번호는 문제편의 선지 번호와 대응합니다. “적절하지 않은 것”을 묻는 문항에서는 정답 선지가 틀린 진술이므로, 정답 번호와 진술의 참·거짓을 혼동하지 마세요.

제작 근거: 사용자가 제공한 평가원 2027학년도 학습 방법 안내(국어 9~73쪽), EBS 설명회 자료집(국어 78~83쪽), 마닳 I의 최근 기출 및 2011~2025학년도 독서 모음에서 확인한 평가 원리를 참고했습니다. 지문·사례·선지는 새로 집필했습니다.

판단 기준: 어휘·개념, 사실적 이해, 추론적 이해, 비판적 이해, 적용·창의. 개별 문항에는 둘 이상의 사고 과정이 결합될 수 있습니다.

SET 01 증언의 수와 증거의 독립성

핵심 구조: 관찰의 독립성 / 증거 대상 구분 / 정당성과 진리

1. 정답 ③ · 2점 · 기본 변별

- ① 공통 측정기 등 오류 경로가 남는다.
- ② 위조 흔적 조사는 반복 관찰 없이도 신뢰도에 영향을 준다.
- ③ 2문단에서 관찰 증거와 전달 과정의 증거를 구별한다.
- ④ 마지막 문단은 정당성과 진릿값을 구별한다.
- ⑤ 원관찰의 오류를 공유할 수 있다.

2. 정답 ④ · 2점 · 기본 변별

- ① 검증은 신뢰할 이유, 곧 정당성에 관여한다.
- ② 검증자와 관찰자를 구별해야 한다.
- ③ 검증이 무오류를 보장하지 않는다.
- ④ 4문단의 위조 흔적 조사가 그 사례이다.
- ⑤ 검증들끼리도 의존할 수 있다.

3. 정답 ② · 2점 · 기본 변별

- ① 관찰자들은 독립적으로도 틀릴 수 있다.
- ② 위조 여부 검증은 관찰 내용의 독립적 확인이 아니다.
- ③ 3문단의 사후 결론 공유에 관한 설명이다.
- ④ 발언 경로와 증거 경로의 구별이다.
- ⑤ 검증된 단일 관찰의 채택이 가능하다.

4. 정답 ⑤ · 3점 · 상위 변별

- ① 보기는 ㄹ의 관찰·오류 경로가 독립적임을 명시했다.
- ② ㄴ은 반복 관찰을 하지 않았다.
- ③ 동일 원자료에 의존한 보고를 중복 계수하게 된다.
- ④ 복제·재계산도 전달이나 처리 오류를 검토할 수 있다.
- ⑤ 감사는 원관찰에 대한 신뢰도를 바꿀 수 있다.

5. 정답 ② · 3점 · 최상위 도전

- ① 가중 규칙은 검증 결과를 고려한다.
- ② 복제본 일치는 원기록 복원에 유용해도 원관찰의 진실성을 별도로 보장하지 않는다.
- ③ 정확한 복제가 원관찰의 신뢰도를 반드시 낮추지는 않는다.
- ④ 독립적 전달과 독립적 관찰은 다르다.
- ⑤ 엄격 규칙에는 독립 관찰 둘 이상이 필요하다.

풀이 점검: 독립적인 전달 경로가 원관찰의 독립성을 보장하지 않습니다. “어느 불확실성을 줄였는가”를 먼저 정한 뒤 증거의 무게를 판단하세요.

SET 02 행위의 원인과 책임의 배분

핵심 구조: 반사실 검사 / 최소 충분 집합 / 비난과 배상 분리

6. 정답 ⑤ · 2점 · 기본 변별

- ① 2문단에 제시된 검사 절차이다.
- ② 4문단의 통제 관점 정의이다.
- ③ 5문단에서 별도 규범적 전제를 요구한다.
- ④ 자연 현상도 원인 조건에 포함된다.
- ⑤ 어느 구성원도 불필요하지 않다는 뜻이다.

7. 정답 ④ · 2점 · 기본 변별

- ① 가능 세계의 수를 세는 방식이 아니다.
- ② 원인 검사와 책임 판단의 혼동이다.
- ③ 모든 조건의 합집합은 불필요한 구성원을 포함할 수 있다.
- ④ 3문단에서 제시한 보완 원리이다.
- ⑤ 복수의 원인을 인정할 수 있다.

8. 정답 ① · 2점 · 기본 변별

- ① 두 관점의 정의를 정확히 대조했다.
- ② 배상액 규칙은 제시되지 않았고 결과 관점도 사전 조건을 고려한다.
- ③ 책임 기준을 인과 기준으로 바꾼 진술이다.
- ④ 위험 행위 자체의 비난 가능성은 1문단에서 인정된다.
- ⑤ 원인 판단의 불필요성이나 자연 현상 비난을 주장하지 않는다.

9. 정답 ② · 3점 · 상위 변별

- ① Y가 단독으로 충분하므로 맞다.
- ② 최소는 최소 원소 수가 아니라 불필요한 구성원의 부재를 뜻한다.
- ③ Z 또는 W를 하나 빼면 그 묶음만으로는 사고가 나지 않는다.
- ④ X 또는 Y 하나만으로 충분하여 다른 구성원이 불필요하다.
- ⑤ X와 Y가 그대로 존재한다.

10. 정답 ③ · 3점 · 최상위 도전

- ① 통제 관점은 두 사람의 비난을 결과만으로 달리하지 않는다.
- ② 결과가 없어도 위험 행위의 비난은 가능하다.
- ③ 비난과 배상의 목적이 달라 별도 규칙에 따른 배분이 가능하다.
- ④ 배상 규칙을 도출할 규범적 전제가 없다.
- ⑤ 같은 위험을 만들었어도 실제 피해 인과는 다를 수 있다.

풀이 점검: 최소 충분 집합의 최소는 가장 적은 원소 수를 뜻하지 않습니다. 다른 집합의 존재를 잠시 분리하고 그 묶음 내부에 불필요한 조건이 있는지 확인하세요.

SET 03 예술 작품의 동일성과 진정성

핵심 구조: 개체와 실현 / 필요조건 혼동 / 이력과 성취의 분리

11. 정답 ④ · 2점 · 기본 변별

- ① 감각의 발생 과정을 다루지 않는다.
- ② 모든 예술에 단일 기준을 적용하지 않으며 우열도 별개이다.
- ③ 지시 폐기를 주장하지 않는다.
- ④ 계보·지시 관점을 대조하고 마지막 문단에서 세 물음을 분리한다.
- ⑤ 기술의 통시적 발전을 다루지 않는다.

12. 정답 ⑤ · 2점 · 기본 변별

- ① 물질의 완전한 불변을 필요조건으로 삼지 않는다.
- ② 계보 관점의 핵심을 부정한다.
- ③ 정확한 소개는 허위를 없애지만 동일성을 부여하지 않는다.
- ④ 성취와 계보는 별개의 판단이다.
- ⑤ 2문단의 연속적 보존에 관한 설명이다.

13. 정답 ③ · 2점 · 기본 변별

- ① 4문단이 명시한다.
- ② 실현 여부와 성취는 구별된다.
- ③ 지시는 공간이나 사용 이력 등 비감각적 조건도 포함할 수 있다.
- ④ 두 연주의 사례와 일치한다.
- ⑤ 열어 둔 요소는 달라도 된다.

14. 정답 ① · 3점 · 상위 변별

- ① A와 C는 모든 고정 조건을 충족하며 최초성·성취는 별도이다.
- ② B는 실현이 아니고 C는 최초 제작물도 아니다.
- ③ B는 판재 이력 조건을 위반했다.
- ④ 미적 평가가 지시 위반을 해소하지 않는다.
- ⑤ 반복 제작을 허용했고 최초성을 고정하지 않았다.

15. 정답 ⑤ · 3점 · 최상위 도전

- ① 표시의 참·거짓은 감각적 효과와 별개이다.
- ② 계보가 지시에 편입될 수 있다.
- ③ 실현과 성취의 관계를 잘못 일반화했다.
- ④ 일부 복원 허용에서 모든 이력의 무의미를 도출할 수 없다.
- ⑤ 마지막 문단의 구분에 근거한 반론이다.

풀이 점검: 원작이라는 개체의 이력, 같은 작품을 실현하는 자격, 미적 성취를 따로 놓고 판단하세요. 한 기준의 충족이 나머지 기준의 충족을 보장하지 않습니다.

SET 04 역사적 설명과 행위자의 이유

핵심 구조: 이유와 원인 / 자료 생산 조건 / 설명의 대비 질문

16. 정답 ② · 2점 · 기본 변별

- ① 공개 발언의 허용 형식 때문일 수 있다.
- ② 3문단에서 명시한 구조의 작용 방식이다.
- ③ 잘못된 믿음도 실제 이유일 수 있다.
- ④ 설명 질문에 따라 상호 보완할 수 있다.
- ⑤ 공개 기록을 필수조건으로 제시하지 않았다.

17. 정답 ② · 2점 · 기본 변별

- ① 그런 수량 관계는 제시되지 않았다.
- ② 4문단의 대안적 설명이다.
- ③ 허용되는 이유의 종류, 곧 내용에도 영향을 줄 수 있다.
- ④ 가능성을 부정한 것이 아니라 검증을 요구했다.
- ⑤ 보존량의 일반 법칙이 제시되지 않았다.

18. 정답 ② · 2점 · 기본 변별

- ① 2문단의 핵심 구별이다.
- ② 설명 질문의 차이를 무시한 추론이다.
- ③ 믿음의 참·거짓과 행위 이유 여부는 다르다.
- ④ 3·5문단에서 제시한 보완 방향이다.
- ⑤ 당시 이유의 존재와 행동 관여를 확인하는 자료이다.

19. 정답 ① · 3점 · 상위 변별

- ① 기록 생산 조건과 위치 차이를 결합하여 설명한다.
- ② 자료 간 차이가 어느 한쪽의 전면적 허위를 뜻하지 않는다.
- ③ 구조와 이유가 함께 원인으로 작용할 수 있다.
- ④ 오래된 욕구가 왜 그때 행동으로 이어졌는지를 비용 변화가 설명할 수 있다.
- ⑤ 행동 차이에서 발언의 부재를 도출할 수 없다.

20. 정답 ④ · 3점 · 최상위 도전

- ① 잘못된 믿음도 이유가 될 수 있다.
- ② 자원 등 다른 구조적 차이의 가능성이 남는다.
- ③ 한 조건이 단독으로 충분하지 않다는 것과 원인이 아니라는 것은 다르다.
- ④ 3문단의 위치·선택 가능성에 관한 설명에 부합한다.
- ⑤ 구조 설명은 동기의 동일성을 요구하지 않는다.

풀이 점검: “왜 이 행동인가”, “왜 그 시점인가”, “왜 이 사람이 참여했는가”는 서로 다른 설명 질문입니다. 동기 자료의 생성 조건도 설명 대상에 포함하세요.

SET 05 예측 실패와 이론의 수정

핵심 구조: 조건문의 역 / 보조 가정 / 자료 선택과 평가의 독립성

21. 정답 ③ · 2점 · 기본 변별

- ① 적어도 하나가 참이 아니라는 결론이다.
- ② 선택과 평가에 같은 자료를 사용한 것이다.
- ③ 1문단의 논리 구조와 일치한다.
- ④ 내용을 몰랐고 예측을 고정했다면 가능하다.
- ⑤ 장치 오류 발견에 따른 수정은 정당할 수 있다.

22. 정답 ③ · 2점 · 기본 변별

- ① 수집 날짜만으로 판정하지 않는다.
- ② 도덕적 책임을 다루지 않는다.
- ③ 2문단의 마지막 문제 제기를 구체화한다.
- ④ 진리 확정을 명시적으로 부정한다.
- ⑤ 시험 위험을 강조한다.

23. 정답 ④ · 2점 · 기본 변별

- ① 사전에 배제한 결과를 확인해야 한다.
- ② 마지막 문단에 제시된 한계이다.
- ③ 별도 점검을 통해 오류 가능성을 줄일 수 있다.
- ④ 전제 묶음이 참이면 E라는 명제의 역은 성립하지 않는다.
- ⑤ 날짜가 늦어도 사후 조정이면 독립 검증이 아니다.

24. 정답 ① · 3점 · 상위 변별

- ① 올은 공개 전 고정·미사용 자료 조건을 충족한다.
- ② 올은 자료 내용을 몰랐다.
- ③ 올의 자료는 수정 과정에서 독립적으로 유지됐다.
- ④ 사후 보정은 처음 예측의 실패 위험을 없애는 방향이다.
- ⑤ 일치가 형성된 절차가 서로 다르다.

25. 정답 ① · 3점 · 최상위 도전

- ① 수정 여부가 아니라 근거와 새로운 시험 위험을 보아야 한다.
- ② 어느 전제가 문제인지는 자동 결정되지 않는다.
- ③ 예측 성공은 전제의 진리를 확정하지 않는다.
- ④ 횟수만으로는 수정의 질을 평가할 수 없다.
- ⑤ 별도 실험과 자료로 점검 가능하다고 했다.

풀이 점검: 전제 묶음 → 예측이라는 조건문의 방향을 유지하세요. 자료가 나중에 수집되었는지보다 예측을 정할 때 그 자료를 사용했는지가 핵심입니다.

SET 06 규칙의 문언과 예외의 정당화

핵심 구조: 문언과 목적 / 필요·충분조건 / 해석과 개정의 시간적 효력

26. 정답 ② · 2점 · 기본 변별

- ① 4문단 마지막 문장에 제시됐다.
- ② 위원회의 적법한 승인이 필요하다.
- ③ 축소와 확대를 비대칭적으로 다룬다.
- ④ 2문단의 명시적 설명이다.
- ⑤ 5문단의 시간적 효력 규칙이다.

27. 정답 ⑤ · 2점 · 기본 변별

- ① 문구 안의 대상을 예외로 제외하는 것이다.
- ② 소급 부과는 허용되지 않는다.
- ③ 문언 우선론의 입장을 잘못 서술했다.
- ④ 목적 확인은 사유 판단에 선행한다.
- ⑤ 3문단이 제시한 근거이다.

28. 정답 ④ · 2점 · 기본 변별

- ① 5문단에서 이를 구별한다.
- ② 범위 확대는 개정이 필요하다.
- ③ 비기여와 명백한 좌절은 다르다.
- ④ 사유는 필요조건이며 승인도 필요하다.
- ⑤ 권한을 구별해야 한다.

29. 정답 ① · 3점 · 상위 변별

- ① 개별 적용 예외가 통상적 의미나 전체 금지를 지우지 않는다.
- ② 명칭보다 기존 범위와 부담이 중요하다.
- ③ 보기에서 문구에 분명히 포함되지 않는다고 정했다.
- ④ 사유와 권한 요건을 갖춘 예외이다.
- ⑤ 결정 전 원규칙 적용이라는 가정에 따른다.

30. 정답 ③ · 3점 · 최상위 도전

- ① 새 범위 추가는 공포 이후에만 적용된다.
- ② A와 B의 문언상 지위가 다르다.
- ③ A에는 기존 부담, B에는 새 부담이라는 차이가 있다.
- ④ 명칭으로 시간적 한계를 피할 수 없다.
- ⑤ 결정 시점만으로 부담이 새로 생긴 것은 아니다.

풀이 점검: 문구에 포함되는가 → 예외 사유가 있는가 → 권한 있는 승인이 있는가 → 언제부터 효력이 있는가를 순서대로 검사하세요.

SET 07 다수의 선호와 의제의 순서

핵심 구조: 개인과 집합의 일관성 / 의제 순서 / 전략적 투표

31. 정답 ① · 2점 · 기본 변별

- ① 2문단의 핵심 설명이다.
- ② 선호는 그대로인데 표를 바꾸는 경우이다.
- ③ 전면 승자는 어느 상대에게도 지지 않는다.
- ④ 일부 상대와 비교되지 않았을 수 있다.
- ⑤ 개인 일관성과 집합 관계의 일관성은 다르다.

32. 정답 ⑤ · 2점 · 기본 변별

- ① 단봉 여부는 주어진 배열에 대한 것이다.
- ② 모든 유권자에 대한 전제가 필요하다.
- ③ 최선점은 서로 달라도 된다.
- ④ 엄격 순위를 가정하며 양쪽 간 순위를 동일하게 고정하지 않는다.
- ⑤ 4문단의 정의에 해당한다.

33. 정답 ⑤ · 2점 · 기본 변별

- ① 첫 패자가 전체 최하위라는 보장은 없다.
- ② 최선 1위 표의 과반은 필요조건으로 제시되지 않았다.
- ③ 전면 승자의 정의는 모든 상대와의 쌍대 승리이다.
- ④ 대안 쌍에 따라 지지자 수가 달라도 된다.
- ⑤ 3문단의 논증이다.

34. 정답 ② · 3점 · 상위 변별

- ① I 4명과 II 3명이 B를 C보다 선호한다.
- ② 첫 승자 A는 C에게 4 대 5로 져서 C가 최종 승자이다.
- ③ B가 C를 이긴 뒤 A에게 3 대 6으로 진다.
- ④ 최선 C에서 같은 방향으로 가까운 B보다 먼 A를 더 선호한다.
- ⑤ I 4명과 III 2명이 A를 B보다 선호한다.

35. 정답 ③ · 3점 · 최상위 도전

- ① III은 $C > A > B$ 라서 B를 가장 싫어한다.
- ② 실제 선호는 $A > B > C$ 로 유지된다.
- ③ 첫 표결 B 7 대 A 2, 다음 B 7 대 C 2이다. I 은 C보다 B를 선호한다.
- ④ 전략적 표와 진실한 선호의 쌍대 관계는 구별된다.
- ⑤ A가 첫 표결에서 탈락하므로 불가능하다.

풀이 점검: 먼저 진실한 선호의 쌍대 승패를 계산하고, 이후 실제 표의 변화를 따로 계산하세요. 최종 승자와 전면 승자도 구별해야 합니다.

SET 08 품질 정보와 거래의 성립

핵심 구조: 조건부 비율 / 역선택 / 믿음과 거래 참여의 일관성

36. 정답 ③ · 2점 · 기본 변별

- ① 인증은 품질 자체를 높이지 않는다.
- ② L의 4분의 1도 양성이다.
- ③ 2·4문단의 참여와 구성 변화에 해당한다.
- ④ 실제 판매하려는 후보의 비율이 중요하다.
- ⑤ 구성에 따른 기대가치를 최대 지불액으로 삼는다.

37. 정답 ⑤ · 2점 · 기본 변별

- ① $80+120/3=120$ 이다.
- ② 80은 60 이상이므로 거래 가능 구간이 있다.
- ③ 존재와 거래 참여는 다르다.
- ④ 최소 수취액은 모형에서 고정되어 있다.
- ⑤ 최초 120, 이탈 후 $q=0$ 이므로 80이다.

38. 정답 ① · 2점 · 기본 변별

- ① 양성 수는 각 종류의 원래 수와 통과율을 곱해 정한다.
- ② 후보 구성과 가격이 참여 조건을 만족할 수 있다.
- ③ 판매자 조건 $p\text{-비용} \geq 140$ 과 구매자 조건 $p \leq 200$ 을 결합한다.
- ④ 최대 지불액 140이며 동률 참여 가정이 적용된다.
- ⑤ $p-20 \geq 140$ 이다.

39. 정답 ② · 3점 · 상위 변별

- ① $L \ 120 \times 1/4 = 30$ 이다.
- ② H 30, L 30이 양성이다. 기대가치 140이며 두 종류의 참여 조건을 충족한다.
- ③ H 자체의 양성률과 양성 내 H 비율을 혼동했다.
- ④ H 최소 가격 140이고 동률이면 참여한다.
- ⑤ 절반은 L인 집단이다.

40. 정답 ④ · 3점 · 최상위 도전

- ① L의 최소 수취액은 60이므로 75면 참여한다. 완전 인증도 190~200에서 가능하다.
- ② 이탈 후 L만 남으면 구매자의 최대 지불액은 80으로 갱신된다.
- ③ 3/4는 H 자체의 양성률이다. 양성 내 H 비율은 3/8이며 비용은 판매자가 부담한다.
- ④ 양성 H30·L50, 기대가치 125, H의 수취액 $120 < 140$ 이다. 완전 인증은 $p-50 \geq 140$, $p \leq 200$ 이므로 $190 \leq p \leq 200$ 이다.
- ⑤ 처음 기대가치는 125, 비용 차감 후 수취액은 120이므로 H가 남지 않는다.

풀이 점검: 양성률과 양성 집단 안의 고품질 비율은 다른 값입니다. 조건부 비율을 계산한 뒤 가격을 구하고, 그 가격에서 누가 실제로 남는지 다시 확인하세요.

SET 09 자원의 평등과 실질적 기회의 평등

핵심 구조: 자원·기회·성과 / 최저값과 최저선 / 전환 비용 변화

41. 정답 ① · 2점 · 기본 변별

- ① 2·3문단의 모형과 설명에 부합한다.
- ② 기회는 d와 c에 따라 달라진다.
- ③ 더 많은 자원이 같은 기회를 위한 것일 수 있다.
- ④ 잔여 배분 원칙은 주어지지 않았다.
- ⑤ 기회와 실제 선택 결과는 다르다.

42. 정답 ③ · 2점 · 기본 변별

- ① 자원의 불균등 배분을 허용한다.
- ② 자원 양과 기회는 비용에 따라 달라진다.
- ③ 3문단의 논증이다. 충분한 총액과 전량 배분 조건이 붙는다.
- ④ 같은 기회에서도 선택은 다를 수 있다.
- ⑤ 양의 c와 알려진 d로 계산할 수 있다.

43. 정답 ② · 2점 · 기본 변별

- ① 모형의 경계 조건이다.
- ② 기준 충족 후 선택 원칙이 없으므로 유일성이 보장되지 않는다.
- ③ 기회의 정의에는 d와 c가 함께 들어간다.
- ④ 4문단에서 명시한다.
- ⑤ 가능성과 결과의 구별에서 도출된다.

44. 정답 ④ · 3점 · 상위 변별

- ① 갑3, 을6으로 둘 다 기준3 이상이다.
- ② 갑은 $(r-2)/2 \geq 3$ 이므로 최소8, 을은 최소3이다.
- ③ 갑 $(7-2)/2=2.5$, 을 7이다.
- ④ 갑 $2+2t$, 을 t 를 더해14이므로 $t=4$ 이다.
- ⑤ 갑9·을5, 갑10·을4 등도 기준을 충족한다.

45. 정답 ③ · 3점 · 최상위 도전

- ① $x=4$ 에서 기회4·8이다. $x=2$ 의 최저6보다 낮다.
- ② $x=1$ 에서는7·5, $x=3$ 에서는5·7로 우열이 반대이다.
- ③ 새 기회는 갑8-x, 을4+x이다. $x=2$ 에서 둘 다6이며, 둘 다5 이상일 조건은 $1 \leq x \leq 3$ 이다.
- ④ 기술 도입 전 갑의 기회는4이고 새 기회8-x이므로 $0 < x \leq 4$ 에서4 이상이다.
- ⑤ $x=3$ 이면 자원7·7, 기회5·7이다. 충분성 충족은 유일하지 않다.

풀이 점검: r은 자원, $(r-d)/c$ 는 기회입니다. 기술 변화로 c가 줄면 자원을 덜 받아도 기회는 늘 수 있습니다. 최저값 극대화와 기준선 충족도 구별하세요.

SET 10 성과 지표와 정책 효과의 구별

핵심 구조: 구성 효과 / 평행 추세 / 인과 효과와 지표 타당성

46. 정답 ① · 2점 · 기본 변별

- ① 같아야 하는 것은 정책 부재 시 변화량이지 초기 수준이 아니다.
- ② 1문단에서 제시된 구성 효과이다.
- ③ 마지막 문단의 지표 타당성 문제이다.
- ④ 2문단의 표준화 목적이다.
- ⑤ 비교 집단이 정책 없는 변화를 대표하지 못하게 된다.

47. 정답 ④ · 2점 · 기본 변별

- ① 같은 가중치로 집단별 성과 변화를 반영한다.
- ② 가중치를 같게 하는 것이지 집단별 평균을 같게 하지 않는다.
- ③ 두 방법을 함께 사용할 수 있다.
- ④ 2문단이 제시한 인과 추론의 한계이다.
- ⑤ 평균의 상승 여부와 무관하게 계산할 수 있다.

48. 정답 ④ · 2점 · 기본 변별

- ① 구성 변화와 측정 기준 변화는 다른 문제이다.
- ② 다른 조건이 같으면 비교 집단의 파급 효과를 빼서 더 작게 된다.
- ③ 정책 집단의 변화량에 함께 포함될 수 있다.
- ④ 효과의 식별과 목표를 반영하는 지표 타당성은 별개이다.
- ⑤ 평행 추세 등 조건의 검토가 필요하다.

49. 정답 ⑤ · 3점 · 상위 변별

- ① $85 \times 0.8 + 45 \times 0.2 = 77$ 이다.
- ② $77 - 72 = 5$ 이다.
- ③ 각 하위 집단이 3씩 상승했으므로 가중 평균도 3 상승한다.
- ④ $80 \times 0.8 + 40 \times 0.2 = 72$, $85 \times 0.2 + 45 \times 0.8 = 53$ 이다.
- ⑤ 동일 구성으로 비교하면 $5 - 3 = 2$ 이다. -19는 실제 전체 평균의 단순 변화이다.

50. 정답 ⑤ · 3점 · 최상위 도전

- ① 관측 $8 - 2 = 6$ 이다. 비교 집단의 파급 1을 제거하면 공통 변화 1, 정책 집단 효과 7이다. 능력 향상은 별개이다.
- ② 관측값과 보정된 효과를 뒤바꿨고 별도 평가는 변화가 없었다.
- ③ 파급이 있다는 것은 비교 집단에도 인과적 영향이 있었다는 뜻이지 효과 0이라는 뜻이 아니다.
- ④ 효과의 크기를 정확히 계산해도 지표가 능력을 반영하는지는 별도 문제이다.
- ⑤ 비교 변화 2 = 공통 변화 1 + 파급 1, 정책 변화 8 = 공통 변화 1 + 효과 7이다. 별도 능력 평가는 향상을 보이지 않았다.

풀이 점검: 실제 평균, 구성 고정 평균, 차이의 차이를 차례로 계산하세요. 추정값이 인과적 효과인지와 그 지표가 본래 목표를 뜻하는지는 별도 질문입니다.